

Nowy Korczyn, dnia 11.01.2024 r.

KFBiP.310.01.2024

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO
w zakresie zaistniałego stanu faktycznego**

Burmistrz Miasta i Gminy Nowy Korczyn działając na podstawie art. 14j oraz art. 14c § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, ze. zm.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu **20 października 2023 r.** (data na wniosku 13 października 2023 r.), w indywidualnej sprawie _____, adres _____, stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego:

1. w zakresie stanu faktycznego opisanego w pytaniu nr 1 wniosku - **JEST NIEPRAWIDŁOWE**
2. w zakresie stanu faktycznego opisanego w pytaniu nr 2 wniosku - **JEST NIEPRAWIDŁOWE**

UZASADNIENIE

Dnia 20 października 2023 r. wpłynął ww. wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od nieruchomości w zakresie budowli, gruntów oraz budynków, których właścicielem jest _____. Wniosek został uzupełniony na wezwanie Burmistrza w dniu 9 stycznia 2024 roku.

W przedmiotowym wniosku przedstawiono następujące zaistniałe zdarzenie faktyczne:

_____ prowadzi działalność w zakresie zaopatrzenia w wodę na podstawie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. _____ został utworzony w celu realizacji zadań własnych gmin w zakresie zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin tworzących związek. _____ jest właścicielem infrastruktury związanej z zaopatrzeniem w wodę, w tym budowli. Ponadto _____ jest właścicielem gruntów, na których usytuowane są budynki i budowle związane z realizacją ww. zadania.

W 2020 roku – hurt 57,9%; detal 42,1%

W 2021 roku – hurt 51,1%; detal 48,9%

W 2022 roku – hurt 54,9%; detal 45,1%

W 2023 roku – hurt 52,5%; detal 47,5%

6. Informacji na temat tego, czy Wnioskodawca sprzedaje wodę innym podmiotom niż mieszkańcy gmin zrzeszonych w _____, dla których posiada zatwierdzoną Taryfę?

W zakresie pytania nr 6 .

mieszkańcom spoza gmin należących do taryfę.

wskazał, iż nie sprzedaje wody innym w oparciu o zatwierdzoną dla

7. Wskazania, w oparciu o którą grupę taryfową _____ sprzedaje wodę na rzecz Gminy Nowy Korczyn?

W zakresie pytania nr 7

Korczyn _____ wskazał, że na rzecz Gminy Nowy Korczyn sprzedaje wodę hurtowo na podstawie umowy cywilno-prawnej, gdzie cena ustalana jest uchwałą Zarządu na podstawie wyliczonych kosztów produkcji wody. W ocenie sprzedaży hurtowej nie dotyczą grupy taryfowe.

8. Wskazania w jaki sposób jest ustalana cena wody, po której jest sprzedawana na rzecz innych podmiotów niż objęte taryfą?

W zakresie pytania nr 8

wskazał, że cena wody jest wyliczana na podstawie kosztów produkcji (pomocniczo posługuje się przy tym zatwierdzonymi taryfami), bez uwzględnienia zysku czy marży oraz na planowanych niezbędnych przychodach na podstawie zakładanej ilości sprzedaży wody.

9. Wskazanie, czy przy ustaleniu poziomu niezbędnych przychodów zakłada niepodzielony zysk z lat ubiegłych ?

10. Jeśli odpowiedź na pytanie nr 9 będzie twierdząca wskazanie, w jakiej wysokości założył wysokość niepodzielonego zysku z lat ubiegłych w latach 2018-2023?

W zakresie pytań nr 9 i 10

wskazał, że nie posiada niepodzielonego zysku z lat ubiegłych. W okresie wskazanym we wniosku corocznie wykazywał stratę. W zatwierdzonym wniosku taryfowym pozycja zysk nie była wykazywana, natomiast w poprzednich wnioskach pod pozycji wykazywaną jako zysk przy opracowaniu taryf wpisywane były składki członkowskie gmin.

11. Wskazanie czy kwota podatku od nieruchomości był pozycją kosztów przy ustaleniu ceny wody zatwierdzonej Taryfą ?

W zakresie pytania nr 11

wskazał, iż podatek od nieruchomości jest jednym z kosztów, który jest wliczany przy ustalaniu ceny wody.

Jednocześnie Wnioskodawca wskazał, że pomimo uzupełnienia opisu stanu faktycznego w kontekście zadanych pytań organu, nie modyfikuje swojego stanowiska.

W związku z powyższym opisem zadano następujące pytania:

1. Czy nieruchomości budowlane będące własnością .
związane ze zbiorowym zaopatrzeniem mieszkańców w wodę, podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jak nieruchomości związane z prowadzeniem działalności gospodarczej ?
2. Czy grunty i budynki będące własnością
związane ze zbiorowym zaopatrzeniem mieszkańców w wodę, podlegają opodatkowaniu stawką podatkową podatku od nieruchomości jak dla nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej ?

Stanowisko Wnioskodawcy:

1. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że w/w budowlane będące w jego posiadaniu nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jak dla nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych i zasadne jest w związku z tym złożenie korekty deklaracji podatkowej za w/w lata w ten sposób, że budowlane nie będą wykazywane jako przedmiot opodatkowania.
2. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że grunty i budynki będące w jego posiadaniu podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, ale nie ze stawki jak dla nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, lecz ze stawek jak dla innych gruntów i budynków, stąd zasadne jest w związku z tym złożenie korekty deklaracji podatkowej za w/w lata, w których będą one wykazywane w ten sposób.

Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy:

Zdaniem Wnioskodawcy ukształtowane w ostatnich latach orzecznictwo sądów administracyjnych, wskazuje, że budowlane wchodzące w skład infrastruktury i służące do wykonywania zadań z zakresu zbiorowego dostarczania wody, nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i tym samym nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie art.1a ust.1 pkt. 3 u.p.o.l.. realizuje zadanie własne gmin polegające na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty i na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, zobowiązany jest do opracowania i zatwierdzania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Działalność nosi cechy zorganizowania i ciągłości, jak również wykonywana jest we własnym imieniu, niemniej nie spełnia warunku prowadzenia działalności zarobkowej nastawionej na zysk.

W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego zdarzenia faktycznego:

Objętego pytaniem nr 2 – jest NIEPRAWIDŁOWE

Jak wskazał we wniosku działalność

Należy w tym miejscu wskazać, że zarobkowa działalność o której mowa w art. 3 u.p.p. nie zawsze musi przynosić dochód, czyli nadwyżkę przychodu nad kosztami jego uzyskiwania. Innymi słowy nie należy utożsamiać zarobkowego charakteru działalności gospodarczej z jej podporządkowaniem regułom opłacalności i zysku. W art. 3 u.p.p. jest mowa o zarobkowej działalności, a nie o dochodowej.

5

Sąd Administracyjny w Olsztynie w Wyroku z dnia 11 stycznia 2023 roku w sprawie o sygn. akt I SA/OI 541/22.

W ocenie Organu nie można podzielić argumentacji Wnioskodawcy, w szczególności z uwagi na opisany stan faktyczny, udzielone odpowiedzi jak również dokumenty będące w posiadaniu Organu.

Wnioskodawca w opisie stanu faktycznego wskazuje z jednej strony, że prowadzi działalność wyłącznie w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę w oparciu o ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (odpowiedź na pytanie nr 2), i taka sprzedaż odbywa się na rzecz mieszkańców Gminy , Gminy oraz Gminy , natomiast z drugiej strony dokonuje hurtowej sprzedaży wody, która to sprzedaż jak wskazuje związek odbywa się w oparciu o ceny indywidualnie ustalane przez .

Jak wynika z opisanego przez Wnioskodawcę stanu faktycznego sprzedaż hurtowa na przestrzeni lat 2018-2023 stanowiła przeważającą działalność i kształtowała się w przedziale od 51,1% do 58%. Wnioskodawca precyzując w jaki sposób jest ustalana cena wody, po której jest sprzedawana na rzecz innych podmiotów niż objęte taryfą wskazał iż cena wody jest wyliczana na podstawie kosztów produkcji oraz na planowanych niezbędnych przychodach na podstawie zakładanej ilości sprzedaży wody, natomiast w odniesieniu do Gminy Nowy Korczyn cena jest ustalana uchwałą na podstawie kosztów produkcji wody.

Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 130/05 wskazał, że: „Zobowiązanie do bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania zbiorowych potrzeb ludności przez świadczenie usług powszechnie dostępnych zakłada **brak uwzględniania takich aspektów, jak istniejąca koniunktura rynkowa, wzrost lub spadek cen, zmiana zakresu i rozmiarów prowadzonej działalności, zawieszenie lub likwidacja działalności w przypadku braku zysku**”. Jednocześnie należy wskazać że w sytuacji

występuje zupełnie odrębna sytuacja, mianowicie zgodnie z opisanym stanem faktycznym ustalenie hurtowej ceny wody następuje na podstawie kosztów produkcji oraz na planowanych niezbędnych przychodach na podstawie zakładanej ilości sprzedaży wody.

W ocenie Organu powyższe w sposób jednoznaczny przesądza o tym, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą realizowaną poprzez odpłatne (ekwiwalentne) świadczenia wzajemne spełniane w ramach obrotu gospodarczego, świadcząc usługi osobom trzecim np. Gminie Nowy Korczyn, gdzie cena jest ustalana rynkowo tj. w oparciu o koszty produkcji wody.

Ponieważ Wnioskodawca we wniosku wskazał, że opisany stan faktyczny dotyczy lat 2018-2023, Organ wydając interpretację oparł się na materiałach będących w posiadaniu, jak również ogólnodostępnych informacjach dotyczących działalności Wnioskodawcy w tym okresie.

W dniu 20 kwietnia 2021 roku . zawarł z Gminą Nowy Korczyn umowę na sprzedaż wody. Jak określa jest to umowa cywilno-prawna, gdzie cena jest ustalana uchwałą . Z umowy wynika, że woda dostarczana będzie na potrzeby kupującego, a nie jak próbuje sugerować Wnioskodawca w odpowiedzi na pytanie nr 2, (że

sprzedaż hurtowa również odbywa się na rzecz gmin realizujących wyłącznie zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę) na rzecz ich mieszkańców. Na co należy zwrócić uwagę cena wody która została określona w umowie w wysokości 4,55 zł plus VAT oprócz tego, że została ustalona decyzją nie odnosi się do żadnej z cen zatwierdzonych taryfą w tym okresie.

Orzecznictwo stoi na stanowisku, że nie jest działalnością gospodarczą działalność prowadzona na potrzeby samej osoby prawnej lub zrzeszonych w niej członków – na co zwraca uwagę również . Natomiast należy w tym miejscu wskazać, że

w ocenie Organu zajmuje się nie tylko działalnością w zakresie zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin zrzeszonych w ramach (, oraz), ale także prowadzi komercyjną sprzedaż wody. O komercyjnym charakterze sprzedaży świadczą takie elementy jak posługiwanie się w obrocie gospodarczym indywidualnie ustalonymi cenami (w oparciu o koszty produkcji oraz planowanych przychodów) a nie cenami wynikającymi z zatwierdzonej taryfy, ale również fakt, iż hurtowa (a więc pozataryfowa) sprzedaż wody stanowi przeważającą działalność Wnioskodawcy (powyżej 50%).

Wnioskodawca w odpowiedzi na pytanie nr 3 wskazał, że realizując cel zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców dostarcza wodę do mieszkańców Gmin , oraz (sprzedaż detaliczna), a także realizuje w tym celu sprzedaż hurtową na rzecz gmin oraz Powyższe w ocenie Organu jest sprzeczne z Decyzją o zatwierdzeniu taryfy, zgodnie z którą zarówno Grupa 1 (odbiorcy „detaliczni”) jak również Grupa 2 (odbiorcy „hurtowi”) dotyczą wyłącznie Gmin , oraz (pkt.3 wniosku taryfowego – Taryfowe grupy odbiorców usług), a także oznacza, że hurtowa sprzedaż realizowana na rzecz Gmin i nie może być traktowana jako zbiorowe zaopatrywanie w wodę, ponieważ nie odbywa się w oparciu o zatwierdzoną taryfę.

Zgodnie z informacją zawartą w dokumencie Taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zatwierdzoną Decyzją Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 23 lipca 2021 roku: „

prowadzi działalność głównie w zakresie sprzedaży hurtowej wody, oraz zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców na terenie działania tj. gminy

i wykonując zadania własne gmin w tym zakresie”.

Z informacji wynikających z Taryfy wynika, że posiada zatwierdzone Decyzją taryfę dla Grupy 1 – tj. pobierających wodę na cele socjalno-bytowe dla Gminy , i , jak również taryfę dla Grupy 2- tj. pobierających wodę na cele produkcji i pozostałe – obejmuje pozostałych odbiorców usług nie ujętych w Grupie 1 na terenie Gminy

Z informacji zawartych w taryfie do odbiorców indywidualnych trafia ok 42% wody, natomiast pozostała część (ok 58%) to sprzedaż hurtowa (informacje zawarte na 2 oraz 3 stronie Taryfy). Jak wynika z powyższego działalność nie skupia się wyłącznie na działalności nakierowanej na potrzeby samej osoby prawnej lub zrzeszonych w niej członków, ale wręcz przeciwnie jak wskazano jest to działalność głównie w zakresie

hurtowej sprzedaży wody, gdzie cena ustalana jest decyzją (na sprzedaż hurtową nie posiada zatwierdzonej taryfy). Powyższe koresponduje z działalnością na zewnątrz tj. w stosunku do podmiotów trzecich jak np. Gmina Nowy Korczyn, gdzie zawarł z Gminą umowę sprzedaży wody na własne potrzeby (umowa z 20.04.2021 roku), podczas gdy zatwierdzona Taryfa nie przewiduje zbiorowego zaopatrzenia w wodę Gminy Nowy Korczyn. Cena ustalona za dostarczaną wodę została ustalona przez i nie pokrywa się z cenami określonymi zatwierdzoną Taryfą, a tym samym nie sposób zgodzić się z tym, że realizuje wyłącznie zadania własne gmin w zakresie zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin tworzących.

Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się również z przedstawionym stanem faktycznym zgodnie z którym: „wymienione nieruchomości nie są wykorzystywane na inne działalności poza działalnością statutową związaną z zaopatrywaniem w wodę”.

Kolejną okolicznością potwierdzającą, że działalność stanowi działalność gospodarczą jest fakt iż zgodnie z danymi zawartymi w Taryfie posiada niepodzielony zysk. Co prawda Wnioskodawca w odpowiedzi na pytania nr 9 i 10 wskazał, że nie posiada w analizowanym okresie niepodzielonego zysku, natomiast Organ uzyskał wniosek o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, jaki wnioskodawca złożył do RZGW Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w 2021 roku, z którego wynikają odmienne informacje odnośnie opisanego stanu faktycznego.

Z danych zawartych w Tabeli C USTALENIE POZIOMU NIEZBĘDNYCH PRZYCHODÓW PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGOWO-KANALIZACYJNEGO wykazuje w rubryce 8 niepodzielony zysk z lat ubiegłych. Dla 2020 roku było to około 297 tys zł, natomiast w latach kolejnych 400 tys złotych.

Powyższe w sposób jednoznaczny dowodzi, że pomimo braku marży zysku przy kalkulacji cen (na co wskazuje Wnioskodawca), posiada nadwyżkę przychodów nad kosztami, a co się z tym wiąże osiąga zysk. Jak wskazał Wnioskodawca „zysk należy definiować jako nadwyżkę przychodów nad kosztami”.

Powyższe oznacza, że w przedmiotowej sprawie stanowiska Wnioskodawcy należało uznać za nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 14na Ordynacji podatkowej przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej:

- 1) z zastosowaniem art. 119a;
- 2) w związku z wystąpieniem nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 3) z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści.

Przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli korzyść podatkowa, stwierdzona w decyzjach wymienionych w § 1, jest skutkiem zastosowania się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej,

interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych.

Interpretacja dotyczy zdarzenia faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Interpretacja traci ważność w przypadku zmiany któregokolwiek z elementów przedstawionego zdarzenia faktycznego lub zmiany stanu prawnego.

POUCZENIE

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz.U. z 2023 r., poz. 1634, ze zm.). Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach (art. 47 § 1 ww. ustawy) na adres: Burmistrz Miasta i Gminy Nowy Korczyn, ul. Krakowska 1, 28-136 Nowy Korczyn), (art. 54 § 1a ww. ustawy), w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia interpretacji. Zgodnie z art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

BURMISTRZ

Paweł Zagaj



200